




Adaptación cultural y validación psicométrica del Cuestionario de Imaginarios sobre el Trabajo Social en el Caribe colombiano

Nicolás Álvarez-Merlano  

Magíster en Métodos y Técnicas de Investigación Social. Psicólogo
Corporación Universitaria Rafael Núñez. Cartagena, Colombia
nicolas.alvarez@curnvirtual.edu.co

Daniela Guzmán-Campos 

Trabajadora Social
Corporación Universitaria Rafael Núñez. Cartagena, Colombia
dguzmanc19@curnvirtual.edu.co

Andrea Karolina De la Hoz-Rodríguez 

Trabajadora Social
Corporación Universitaria Rafael Núñez. Cartagena, Colombia
adelahozr19@curnvirtual.edu.co

Yessica Paola Martínez-Deulufeut 

Trabajadora Social
Corporación Universitaria Rafael Núñez. Cartagena, Colombia
ymartinezd19@curnvirtual.edu.co

Recibido: 28/02/2025 | Evaluado: 03/06/2025 | Aprobado: 17/06/2025 | Publicado: 01/01/2026



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional.

✉ **Correspondencia:** Nicolás Álvarez-Merlano. Corporación Universitaria Rafael Núñez. Centro Calle del Coliseo # 5-35, Cartagena, Colombia. Correo-e: nicolas.alvarez@curnvirtual.edu.co

¿Cómo citar este artículo?

Álvarez-Merlano, N., Guzmán-Campos, D. M., De la Hoz-Rodríguez, A. K., y Martínez-Deulufeut, Y. P. (2026). Adaptación cultural y validación psicométrica del Cuestionario de Imaginarios sobre el Trabajo Social en el Caribe colombiano. *Prospectiva. Revista de Trabajo Social e intervención social* (41), e20214778. <https://doi.org/10.25100/prts.v0i41.14778>

Resumen

Este estudio tiene como objetivo analizar la adaptación cultural y la evaluación psicométrica del Cuestionario de Imaginarios sobre el Trabajo Social en población general de Cartagena de Indias, Colombia. Se realizó un estudio cuantitativo con alcance descriptivo-instrumental, dividido en dos fases: un análisis exploratorio con 65 participantes y un análisis confirmatorio con 100 participantes. La validación del cuestionario incluyó adaptación lingüística, juicio de expertos y análisis de factores. Los hallazgos sugieren que la versión adaptada presenta índices adecuados de validez, estructura interna y confiabilidad, con una estructura de tres dimensiones: Compromiso socio-vocacional, Desconocimiento de la profesión y Gestión Burocrática. La reorganización factorial evidencia una relación estrecha entre la vocación de servicio y la justicia social, consolidando así un único factor. Se concluye que la versión adaptada del cuestionario constituye una herramienta fiable y válida en términos de estructura para medir los imaginarios sociales sobre el Trabajo Social en el contexto colombiano, con implicaciones relevantes para la disciplina y la formación profesional.

Palabras clave: Imaginarios sociales; Trabajo Social; Análisis de factores; Investigación; Validación.

Cultural adaptation and psychometric validation of the Imaginary Questionnaire on Social Work in the Colombian Caribbean

Abstract

This study aims to analyze the cultural adaptation and psychometric evaluation of the Questionnaire of Imaginaries on Social Work in the general population of Cartagena de Indias, Colombia. A quantitative study with descriptive-instrumental scope was divided into two phases: an exploratory analysis with 65 participants and a confirmatory analysis with 100 participants. Validation of the questionnaire included linguistic adaptation, expert judgment, and factor analysis. The findings suggest that the adapted version exhibits adequate validity indices, internal structure, and reliability, with a three-dimensional structure: Socio-vocational Commitment, Ignorance about the profession, and Bureaucratic Management. Factorial reorganization reveals a close relationship between the vocation of service and social justice, thus consolidating a single factor. It is concluded that the adapted version of the questionnaire constitutes a reliable and valid tool in terms of structure to measure the social imaginaries on Social Work in the Colombian context, with relevant implications for the discipline and professional training.

3

Keywords: Social Imaginaries; Social Work; Factor Analysis; Research; Validation.

Sumario: Sumario: 1. Introducción, 2. Metodología, 3. Hallazgos, 3.1. Estudio 1, 3.2 Estudio 2, 4. Conclusiones, 5. Referencias bibliográficas.

1. Introducción

Los imaginarios sociales representan los marcos de sentido cultural que facilitan la comprensión colectiva de la realidad social (Adams y Smith, 2019). Estos trascienden las ideas individuales y se diferencian de las teorías ya que operan en un nivel más amplio que integra mitos, narrativas, ideologías y prácticas compartidas dentro de la sociedad.

En el caso del Trabajo Social colombiano, la disciplina ha vinculado históricamente la categoría de imaginarios sociales a problemáticas como la exclusión, la discriminación y la segregación de ciertos grupos poblacionales. Desde su construcción deontológica, la profesión ha disciplinado a los profesionales en la identificación y superaciones de estas barreras, promoviendo la equidad y la justicia social (Consejo Nacional de Trabajo Social, 2019).

La alineación deontológica nacional de los imaginarios sociales a eventos de naturaleza problemática resulta en sí misma imprecisa si se contempla que esta categoría no solo otorga sentido de pertenencia a los individuos, sino que también define las formas de relación entre ellos y las instituciones, regulan la vida colectiva y condicionan el ejercicio de poder (Baczko, 1991).

Repensar el imaginario social como eje transversal de la profesión desde una perspectiva más amplia ha movilizado propuestas orientadas a reflexionar la categoría de análisis desde su potencial para promover nuevas formas de organización y cambio social (Castro-Serrano y Flotts, 2018; Sobremonte de Mendicuti y Rodríguez-Berrio, 2019).

En el territorio colombiano una vertiente de la producción de conocimiento disciplinar de rigor ¹ ha reconocido esta situación como un elemento más que refleja la necesidad de reconceptualizar la disciplina y la categoría (Estrada-Ospina, 2020; Vivero-Arriagada, 2020), otras vertientes han llamado a la adopción de los imaginarios sociales desde una praxis antihegemónica (Pérez-Álvarez, 2023) e indisciplinada (Vargas-López, 2018), sin embargo el estudio directo del constructo refleja aproximaciones discretas a entornos como la maternidad y paternidad (Quintero-Gaviria y Thevenot, 2015; Sepúlveda-Rubio, 2023) y la construcción del sujeto en las ciencias sociales (Sierra-Pardo, 2015).

La limitada presencia de estos aportes en la literatura coincide con la ausencia de un cuestionamiento disciplinar sobre la influencia de los imaginarios sociales en la práctica profesional del Trabajo Social. En ese sentido resulta pertinente plantear interrogantes como: ¿Cómo operan los imaginarios sociales sobre del Trabajo Social?, ¿Cuáles son los imaginarios predominantes en la valoración, reconocimiento y rol de la profesión en los procesos de transformación social? No obstante, en medio de estos cuestionamientos surge una pregunta

¹ Se menciona la producción de rigor considerando la producción intelectual sobre el campo-tema indexada en las revistas nacionales de Trabajo Social y las tesis de maestría activas en el repositorio institucional de la maestría en Trabajo Social de la Universidad Nacional.

fundamental ¿Existen instrumentos diseñados o adaptados para evaluar los imaginarios sociales asociados al Trabajo Social?

En un intento por responder los cuestionamientos efectuados, la literatura disciplinar ha reconocido que los imaginarios sociales sobre la disciplina operan en la percepción pública de la población general (Nilsson *et al.*, 2025), haciendo que las personas adopten visiones reduccionistas sobre la profesión, asociadas con mayor frecuencia a la protección infantil.

En lo que a imaginarios en la valoración, reconocimiento y rol de la profesión respecta, predominan los asociados a funciones asistencialistas y de intervención en crisis, más que los de un rol protagónico en la transformación de la realidad. Si bien, algunos sectores reconocen el impacto del Trabajo Social en las políticas públicas y la justicia social, la confianza en la profesión varía de acuerdo con el contexto sociodemográfico (Calhoun *et al.*, 2020; Dennison *et al.*, 2007; Hodge, 2004; LeCroy & Stinson, 2004; Nilsson & Landstedt, 2022; Tartakovsky, 2024).

A pesar del hilo conductor que existe entre los cuestionamientos relacionados con la operación de los imaginarios sociales y su especificidad en la disciplina, los instrumentos de medición sobre imaginarios sociales son bastante escasos. A excepción de *Cuestionario de imaginarios sobre el Trabajo Social CITS* (Segú-Odrizola y Sobremonte de Mendicuti, 2016), las investigaciones se han orientado mayoritariamente a la construcción de herramientas para medir la percepción pública sobre la profesión (Calhoun *et al.*, 2020; Dennison *et al.*, 2007; Tartakovsky, 2024).

5

Al centrar la vista en Colombia, el panorama resulta más modesto: a excepción de las propuestas de Bermúdez-Peña (2015), las aproximaciones nacionales se centran en reconstruir la identidad profesional del Trabajador Social (Arroyave-López y Chavarria-Zapata, 2013; Blanco-Echeverry, 2019; Duque *et al.*, 2007; Lorente-Molina, 2004; Travi, 2014), las concepciones asociadas a la formación (Vargas de Roa, 2005), la reconstrucción histórica del desarrollo académico y disciplinar (Bueno, 2017; Malagón y Leal, 2006; Montoya, 2020; Ortiz-Nova y Falla-Ramírez, 2013; Salazar, 2006), entre otros núcleos problemáticos.

Entendiendo las implicaciones teleológicas, deontológicas y pragmáticas que demandan disponer del conocimiento sobre los imaginarios sociales que dispone la población hacia el Trabajo social y la necesidad de instrumentos validados en el territorio colombiano que aproximen a la recopilación de estos datos, el objetivo de este estudio es adaptar y evaluar las propiedades psicométricas del *Cuestionario de imaginarios sobre el Trabajo Social CITS* en población general de Cartagena de Indias.

2. Metodología

Se ha llevado a cabo un estudio de adaptación y validación del *Cuestionario de imaginarios sobre el Trabajo Social CITS*. Se ejecutaron dos estudios, uno exploratorio con 65 participantes y otro confirmatorio con 100 participantes. El diseño metodológico es de corte cuantitativo con un alcance descriptivo-instrumental orientado por la encuesta transversal como método de investigación debido al tratamiento estadístico de los datos y la interpretación deductiva de la información recopilada (Alston, 2021).

En la literatura académica y disciplinar colombiana, no se advierten estudios sobre la adaptación y validación de instrumentos que evalúen los imaginarios hacia el Trabajo Social. Por ello, esta investigación adapta y analiza el comportamiento psicométrico del cuestionario mencionado, con el propósito de ofrecer una herramienta de medición válida y confiable que aproxime a una medición de la representación colectiva asociada a esta disciplina.

Participantes

Participaron 165 sujetos en total, 124 mujeres y 41 hombres de la ciudad de Cartagena de Indias, seleccionados a través del muestreo no probabilístico por conveniencia a partir de los siguientes criterios: a) acreditar mayoría de edad, b) manifestar interés en participar del proceso investigativo como participante y c) coincidir con los acuerdos presentes en el consentimiento informado.

La muestra del estudio 1, correspondiente al análisis exploratorio de factores, se compuso de la totalidad de los participantes. Por su parte, el estudio 2, correspondiente al análisis confirmatorio de factores, conformó una muestra de 100 participantes, siendo 89 mujeres (89%) y 11 hombres (11%).

Instrumentos

El instrumento utilizado en esta investigación es el *Cuestionario de imaginarios sobre el Trabajo Social CITS*, el cual no dispone de una adaptación en territorio andino y fue diseñado por Segú-Odriozola y Sobremonte de Mendicuti (2016) con la intención de reconocer el imaginario social que tiene la población general sobre el Trabajo Social. La recolección de la información se efectuó mediante un cuestionario anonimizado vía *Google Forms*. El instrumento consta de un listado de afirmaciones que indagan las características y cualidades atribuidas a la profesión y profesionales del área y los imaginarios sobre el desempeño profesional.

El cuestionario comprende 12 reactivos estructurados en 4 dimensiones y el equipo investigador incluyó un reactivo más a la cuarta dimensión y variables sociodemográficas como el sexo del participante, estrato socioeconómico, formación profesional y estado laboral. Según Segú-Odriozola y Sobremonte de Mendicuti (2016) las dimensiones teóricas del instrumento son:

- Vocación de servicio: Esta dimensión indaga en los participantes la construcción del Trabajo Social como una profesión vocacional de ayuda. El factor agrupa respuestas que destacan la importancia de la vocación y subraya el trabajo directo con personas vulnerables para mejorar sus condiciones de vida.
- Justicia social activa: Esta dimensión analiza en los participantes la visión del Trabajo Social como una forma de lucha contra las injusticias sociales de manera creativa. Aglutina respuestas sobre la defensa de derechos, voluntariado, orientación a la acción e investigación de problemas sociales para encontrar soluciones.
- Desconocimiento de la profesión: Esta dimensión inquiere en los participantes respuestas que indican desconocimiento por parte de la sociedad y la baja valoración de la profesión. Refleja la percepción de que pocas personas conocen o reconocen la labor de los trabajadores sociales.
- Gestión burocrática: Esta dimensión investiga en los participantes la definición del Trabajo Social como una disciplina con tareas burocráticas y de gestión. Incluye respuestas que ven la profesión orientada a la gestión indirecta de problemas sociales, con un enfoque asociado al trabajo de oficina, el trámite y la gestión de ayudas humanitarias.

De acuerdo con Segú-Odriozola y Sobremonte de Mendicuti (2016) se comprobó una estructura factorial que explicó el 55,10% de la varianza total. Adicionalmente los pesos factoriales obtenidos en el análisis exploratorio de factores fueron aceptables (valor mínimo 0,41/valor máximo 0,86). Las investigadoras no reportaron los índices de idoneidad de los datos, los indicadores de consistencia interna asociados a cada dimensión y no ejecutaron un análisis confirmatorio de factores para ratificar la estructura interna del cuestionario.

Procedimiento

El presente estudio contó con el aval del Comité de ética e Investigaciones de la Corporación Universitaria Rafael Núñez. Todos los participantes se vincularon al estudio de forma voluntaria y proporcionaron su consentimiento informado. Los datos se recolectaron de manera anónima, por lo cual el cuestionario no recopiló ningún tipo de información personal (nombres, apellidos y documentos de identificación). La difusión del cuestionario se realizó vía correspondencia electrónica.

Se utilizó el *Cuestionario de imaginarios sobre el Trabajo Social CITS* (Segú-Odriozola y Sobremonte de Mendicuti, 2016). Entendiendo las diferencias del dialecto y sociolecto existentes

entre España y Colombia se llevó a cabo un proceso de adaptación cultural. El equipo investigador desarrolló de forma independiente dicho procedimiento resolviendo diferencias con un tercer investigador ajeno al estudio (López-Pina & Veas, 2024). Esta propuesta se sometió al escrutinio de un panel de 4 expertos (véase tabla 1.) que evaluaron la claridad, coherencia y relevancia del contenido del cuestionario a través de una escala con cinco opciones de respuesta (nada, poco, moderadamente, bastante y extremadamente).

Tabla 1. Perfiles de las expertas que validaron el cuestionario.

Área de experiencia	Máximo nivel académico alcanzado	Categoría docente	Años de experiencia
Trabajo Social Administradora en servicios de salud	Trabajadora Social Especialista en gestión de la calidad y auditoria en Salud Magíster en Educación	Asociada	14
Antropóloga	Magíster en Educación	Auxiliar	8
Trabajadora Social	Magíster en Conflicto Social y Construcción de Paz Especialista en Psicología Clínica	Auxiliar	5
Psicóloga	Magíster en Conflicto Social y Construcción de paz	Asociada	10

Fuente: elaboración propia (2025).

8

Para establecer el acuerdo de validez de contenido se calculó la *V* de Aiken para instrumentos politómicos (Aiken, 1985), la cual se obtuvo mediante el cociente del promedio de puntuación de todos los jueces menos el valor mínimo del CITS y la diferencia del valor máximo y mínimo del cuestionario. Asimismo, se computó el puntaje final obtenido para cada dimensión evaluado a través de la suma de cada *V* obtenida en cada elemento evaluado sobre el número total de elementos. La presentación del instrumento original y su versión adaptada se presentan en la tabla 2.

Tabla 2. Adaptación cultural del Cuestionario de imaginarios sobre el Trabajo Social CITS.

Factor	Descripción	Ítem Original	Ítem Adaptado	Justificación de la Adaptación
Factor 1: Vocación de servicio	Imaginan el Trabajo Social como una profesión vocacional de ayuda. Este factor agrupa respuestas que destacan la importancia de la vocación, ya que es una profesión muy dura pero gratificante. Subraya el trabajo directo con personas vulnerables para mejorar sus condiciones de vida.	Una profesión para la que hay que tener vocación.	Es una profesión que requiere una fuerte vocación.	La adaptación busca una expresión más común y directa conservando la idea de la necesidad de vocación.
		Profesión muy dura pero gratificante.	Es una profesión difícil, pero gratificante.	Se cambia "dura" por "difícil" para mejorar la comprensión general en algunas regiones.
		Trabajas ayudando a los demás directamente. Con ellos y para ellos.	Es una profesión la que se trabaja directamente ayudando a los demás, con ellos y para ellos.	Se mantiene la estructura original, pero se simplifica ligeramente el lenguaje para mayor claridad en su interpretación.

Factor 2: Justicia social activa	Ven el Trabajo Social como una forma de lucha contra las injusticias sociales de manera creativa. Aglutina respuestas sobre la defensa de derechos, voluntariado, orientación a la acción e investigación de problemas sociales para encontrar soluciones. Promueve el cambio social y la lucha contra la desigualdad.	Defiende los derechos de los grupos más vulnerables.	Es una profesión que se encarga de defender los derechos de los grupos más vulnerables.	Se opta por un verbo más concreto ("se encarga") para darle más énfasis a la responsabilidad de la profesión.
		Ideal para personas con interés en actividades de voluntariado.	Es una profesión para quienes tienen interés en el voluntariado.	Se conserva el sentido original, pero se utiliza una forma más directa y natural en español.
		Investigan la raíz de los problemas sociales para darles solución.	Es una profesión para quienes pretenden Investigar la raíz de los problemas sociales para buscar soluciones.	La palabra "buscar" es más común en el español coloquial que "darles", lo que facilita la comprensión.
		Está muy orientada a la acción.	Es una profesión muy enfocada en la acción.	"Enfocada" es un término más natural y común en el uso cotidiano del español que "orientada".
Factor 3: Desconocimiento de la profesión	Agrupar a quienes tienen poco conocimiento sobre la labor del Trabajo Social. Incluye respuestas que indican desconocimiento por parte de la sociedad y la baja valoración de la profesión. Refleja la percepción de que pocas personas conocen o reconocen la labor de los trabajadores sociales.	No sabía casi nada.	Es una profesión sobre la que no se sabe casi nada.	Se agrega "sobre esta profesión" para darle mayor contexto y claridad a la respuesta.
		Que es una profesión desconocida por la sociedad.	Es una profesión poco conocida por la sociedad.	Se utiliza "poco conocida" en lugar de "desconocida" para un tono más neutral y comprensible.
		Que está muy poco valorada.	Es una profesión que está muy poco valorada.	Se mantiene el sentido original, pero se añade "es una profesión que" para mejorar la fluidez del enunciado.
Factor 4: Gestión burocrática	Asocia el Trabajo Social con tareas burocráticas y de gestión. Incluye respuestas que ven la profesión como orientada a la gestión indirecta de problemas sociales, con un enfoque en el trabajo de oficina, como tramitar y gestionar ayudas.	Que trabajan para las personas que sufren problemas sociales, pero de forma indirecta y sin estar en contacto directo con ellos.	Es una profesión en la que trabaja para personas con problemas sociales, sin contacto directo.	Se simplifica la estructura y se elimina "sufren" para hacerlo más neutro y fluido, enfocándose en el aspecto de "trabajo indirecto".
		Hace mucho trabajo de oficina: atender, tramitar, gestionar ayudas.	Es una profesión en la que se realiza mucho trabajo de oficina	Se mantiene la estructura, solo se cambia "hace" por "realizan" para adaptarlo a un uso más formal y adecuado en estudios académicos.
		Añadido por los investigadores	Es una profesión cuya labor principal consiste en gestionar trámites administrativos para acceder a servicios sociales	Se agrega para reforzar la dimensión de Gestión Burocrática y cubrir un aspecto clave en el trabajo social relacionado con la tramitación y el manejo administrativo.

Fuente: elaboración propia (2025)

Análisis de datos

La exploración de las evidencias psicométricas inició con el análisis de los estadígrafos descriptivos y la verificación de la normalidad de los datos. Para ello se recopilaban las medidas de tendencia central, dispersión y el estadístico de Kolmogorov-Smirnov (K-S) en cada reactivo y la totalidad del cuestionario. Valores $p > 0,05$ indican una distribución normal de los datos (Romero-Saldaña, 2016).

Estudio 1. Se evaluó la idoneidad de los datos mediante el cálculo del Kaiser-Meyer-Olkin (KMO) y la esfericidad de Bartlett. Para el KMO se esperan valores superiores a 0,70, mientras que para el Bartlett una cifra (chi-cuadrado) con valor $p < 0,05$ (Bartlett, 1950; Kaiser, 1974). Confirmada la idoneidad de los datos se procedió a ejecutar el análisis exploratorio de los factores a través de una matriz de correlaciones policóricas debido a la naturaleza politómica de los datos (Freiberg-Hoffmann *et al.*, 2013). Para advertir el número de factores se analizó el gráfico de cargas derivado del análisis exploratorio y se evaluó el ajuste de los reactivos a las dimensiones teóricamente enunciadas a partir del valor reportado por los reactivos en las cargas factoriales, comunales y la correlación ítem-total, considerando aceptables valores iguales y superiores a 0,35 (Watkins, 2018).

Estudio 2. Finalizado el primer estudio se realizó un análisis confirmatorio de factores con el propósito de contrastar la estructura dimensional explorada previamente explorada. Para estimar la bondad del ajuste del modelo teórico se evaluaron los coeficientes de bondad χ^2 (estadístico chi-cuadrado) con un valor aceptable de $p > 0,05$ (Pérez *et al.*, 2013), CFI (índice de ajuste comparativo), TLI (índice de Tucker-Lewis), GFI (índice de bondad de ajuste) con un umbral de aceptación igual o superior a 0,89, RMSEA (raíz del residuo cuadrático medio estandarizado) y SRMR (residuo estandarizado de la raíz cuadrada media) con un estimado aceptable por debajo de 0,08 (Ferrando *et al.*, 2022).

10 La consistencia interna indagada en ambos estudios se obtuvo calculando el alfa de Cronbach y el omega de McDonald. Se decidió estimar las versiones ordinales de estos indicadores debido a que asumen la ausencia de normalidad multivariada y trabajan reconociendo los datos a partir de una matriz de correlaciones policóricas (Vizioli y Pagano, 2022). Asimismo, se aceptaron valores mayores o iguales 0,70 (Campo-Arias y Oviedo, 2008).

Los análisis descriptivos y la verificación de los supuestos de normalidad se realizaron a través del paquete estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS V.27). Las evidencias psicométricas asociadas al estudio 1 y el estudio 2 se efectuaron mediante el paquete estadístico JASP (V.015). Ambos estudios emplearon como método de extracción de factores comunes el WLS (mínimos cuadrados ponderados) debido a la ausencia de normalidad multivariada.

3. Hallazgos

En la tabla 3 se aprecia que la validez de contenido de cada reactivo osciló entre 0,75 y 0,93. La dimensión de *Vocación de servicio* y *Justicia social* activa presentaron el promedio de evaluación mayoritariamente satisfactorio ($V_{Aiken\ total} = 0,88$), seguidos del factor de *Desconocimiento de la profesión* ($V_{Aiken\ total} = 0,86$) y *Gestión burocrática* ($V_{Aiken\ total} = 0,83$).

Tabla 3. Validez de contenido de la versión adaptada del Cuestionario de imaginarios sobre el Trabajo Social CITS.

Dimensión	Ítem	Promedio de la calificación claridad	Promedio de la calificación coherencia	Promedio de la calificación relevancia	V ¹	V ²	V ³	V final dimensional	IC 95%
Vocación de servicio	1	4,75	4,50	4,25	0,93	0,87	0,81	0,88	0,62-1,14
	2	4,50	4,50	4,25	0,87	0,87	0,81		
	3	4,75	4,50	4,75	0,93	0,87	0,93		
Justicia social activa	1	4,50	4,75	4,75	0,87	0,93	0,93	0,88	0,62-1,14
	2	4,25	4,50	4,50	0,81	0,87	0,87		
	3	4,25	4,50	4,25	0,81	0,87	0,81		
	4	4,75	4,75	4,50	0,93	0,93	0,87		
Desconocimiento de la profesión	1	4,75	4,75	4,25	0,93	0,93	0,81	0,86	0,58-1,13
	2	4,00	4,25	4,25	0,75	0,81	0,81		
	3	4,75	4,75	4,50	0,93	0,93	0,87		
Gestión burocrática	1	4,75	4,75	4,00	0,93	0,93	0,75	0,83	0,52-1,13
	2	4,00	4,25	4,25	0,75	0,81	0,81		
	3	4,25	4,25	4,50	0,81	0,81	0,87		

V¹= V de Aiken de claridad; V²= V de Aiken de coherencia; V³= V³ de Aiken de relevancia;**Fuente:** elaboración propia (2025)

En lo que a condiciones sociodemográficas respecta, se advirtió una participación mayoritariamente femenina (n=73; 75,20%) entre los 20 y 39 años (n=44,13%) con un nivel de formación que oscila entre los estudios técnicos (n=29; 17,60%), tecnológicos (n=26; 15,80%) y profesionales (n=35; 21,20%), un estado laboral activo (n=90; 54,55%) y una pertenencia al estrato sociodemográfico uno (n=45; 27,27%) y dos (n=49; 29,70%). Por su parte, los participantes varones la mayoría se encontró en el rango de edad de 20 a 29 años (n=36; 20,34%) con un nivel formativo de profesionalidad universitaria (n=12; 7,30%), un estado laboral activo (n=37; 22,42%), pertenecientes a los estratos uno (n=12; 7,27%) y dos (n=14; 8,48%). La totalidad de los datos sociodemográficos se puede observar en la tabla 4.

Tabla 4. Datos sociodemográficos de las/los participantes.

Variables sociodemográficas	Masculino (%)	Femenino (%)	Total (%)
Total	40 (24,8%)	123 (75,20%)	164 (100%)
Rangos de edad			
13-19	1 (0,56%)	11 (6,21%)	12 (6,78%)
20-29	36 (20,34%)	55 (31,07%)	91 (51,41%)
30-39	3 (1,69%)	22 (12,43%)	25 (14,12%)
40-49	9 (5,08%)	20 (11,3%)	29 (16,38%)
50-59	7 (3,95%)	13 (7,34%)	20 (11,3%)
Máximo nivel de formación			
Básica Primaria	0 (0,0%)	4 (2,40%)	4 (2,40%)
Bachiller académico	12 (7,30%)	24 (14,50%)	36 (21,80%)
Técnico	8 (4,80%)	29 (17,60%)	37 (22,40%)

Tecnólogo	8 (4,80%)	26 (15,80%)	34 (20,60%)
Profesional	12 (7,30%)	35 (21,20%)	47 (28,50%)
Especialista Universitario	1 (0,60%)	6 (3,60%)	7 (4,20%)
Estado laboral			
Activo	37 (22,42%)	90 (54,55%)	127 (76,97%)
Inactivo	4 (2,42%)	34 (20,61%)	38 (23,03%)
Estrato socioeconómico			
Estrato 1	12 (7,27%)	45 (27,27%)	57 (34,55%)
Estrato 2	14 (8,48%)	49 (29,70%)	63 (38,18%)
Estrato 3	13 (7,88%)	23 (13,94%)	36 (21,82%)
Estrato 4	2 (1,21%)	6 (3,64%)	8 (4,85%)
Estrato 5	0 (0,00%)	1 (0,61%)	1 (0,61%)

Fuente: elaboración propia (2025)

El análisis de las frecuencias asociadas a las puntuaciones del instrumento demostró que las y los participantes asocian el Trabajo Social con una fuerte vocación (N=86; 52,12%), con una mayor representación de mujeres (N=67; 40,60%) que hombres (N=19; 11,50%). Asimismo, el imaginario del Trabajo Social como una profesión difícil pero gratificante, es una afirmación con la cual las y los participantes se encuentran de acuerdo (N=77; 46,70%). En cuanto a la naturaleza del trabajo el 45,50% de las y los participantes está muy de acuerdo en considerar el contacto directo con las personas como elemento transversal de la profesión.

12

La dimensión de *Justicia social activa* evidenció que las y los partícipes ven la disciplina como una profesión vinculada a la defensa de los derechos humanos y la transformación social (N=73; 44,20%), siendo las mujeres quienes atribuyen este aspecto con mayor frecuencia que sus homólogos (33,30% vs 10,90%). En cuanto a la vinculación con el voluntariado, el 43% de las y los encuestados está de acuerdo en considerar la relación profesión-trabajo solidario. Además, el 38,80% de los participantes está muy de acuerdo en que la disciplina requiere investigación para encontrar soluciones a los problemas sociales y el 49,70% está de acuerdo en enunciar el enfoque a la acción activa como elemento propio de la profesión.

A pesar de la percepción positiva de la vocación y el impacto del Trabajo Social, existe una representación ambivalente del desconocimiento sobre la profesión. El 37% de los encuestados está en desacuerdo en considerar que se sabe poco sobre el Trabajo Social y el 35,20% coincide en manifestar desacuerdo con que la profesión sea desconocida para la sociedad, con una tendencia más fuerte en las mujeres (26,70% vs 8,50%). Sin embargo, el 44,80% de las y los participantes reconoce estar de acuerdo con referencia a la baja valoración y reconocimiento percibido sobre la disciplina.

El imaginario asociado al Trabajo Social como una profesión burocrática reveló que el 38,80% de las y los encuestados están en desacuerdo con la idea de que la profesión se gesta sin el contacto directo. Sin embargo, el 44,20% manifestó ambivalencia al considerar la carga de

oficina situando mayoritariamente estar ni de acuerdo ni en desacuerdo. Adicionalmente el 37,60% consideró estar de acuerdo con que la labor principal de la profesión es la gestión de trámites administrativos. La totalidad de respuestas desagregadas por sexo se pueden visionar en la tabla 5.

Tabla 5. Frecuencias y porcentajes desagregados por género del Cuestionario de imaginarios sobre el Trabajo Social CITS.

Dimensión	Ítem	Muy en desacuerdo (%)		En desacuerdo (%)		Ni de acuerdo ni en desacuerdo (%)		De acuerdo (%)		Muy de acuerdo (%)	
		♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀
Vocación de servicio	1	0 (0,00%)	1 (0,60%)	2 (1,20%)	1 (0,60%)	0 (0,00%)	4 (2,40%)	20 (12,10%)	51 (30,90%)	19 (11,50%)	67 (40,60%)
	2	1 (0,69%)	4 (2,40%)	0 (0,00%)	7 (4,20%)	12 (7,30%)	15 (9,10%)	18 (10,90%)	59 (35,80%)	10 (6,10%)	39 (23,60%)
	3	0 (0,00%)	4 (2,40%)	1 (0,60%)	2 (1,20%)	2 (1,20%)	4 (2,40%)	15 (9,10%)	62 (37,60%)	23 (13,90%)	52 (31,50%)
Justicia Social Activa	1	1 (0,60%)	4 (2,40%)	2 (1,20%)	2 (1,20%)	4 (2,40%)	6 (3,60%)	16 (9,70%)	57 (34,50%)	18 (10,90%)	55 (33,30%)
	2	1 (0,60%)	5 (3,00%)	2 (1,20%)	14 (8,50%)	11 (6,70%)	18 (10,90%)	15 (9,10%)	56 (33,90%)	12 (7,30%)	31 (18,80%)
	3	1 (0,60%)	1 (0,60%)	3 (1,80%)	3 (1,80%)	7 (4,20%)	9 (5,50%)	17 (10,30%)	60 (36,40%)	13 (7,90%)	51 (30,90%)
	4	0 (0,00%)	1 (0,60%)	4 (2,40%)	2 (1,20%)	11 (6,70%)	5 (3,00%)	16 (9,70%)	70 (36,40%)	10 (6,10%)	46 (27,90%)
Desconocimiento de la profesión	1	6 (3,60%)	20 (12,10%)	16 (9,70%)	45 (27,30%)	11 (6,70%)	22 (13,30%)	5 (3,00%)	28 (17,00%)	3 (1,80%)	9 (5,50%)
	2	6 (3,60%)	17 (10,30%)	14 (8,50%)	44 (26,70%)	8 (4,80%)	19 (11,50%)	11 (6,70%)	32 (19,40%)	2 (1,20%)	12 (7,30%)
	3	3 (1,80%)	8 (4,80%)	5 (3,00%)	9 (5,50%)	13 (7,90%)	20 (12,10%)	10 (6,10%)	64 (38,80%)	10 (6,10%)	23 (13,90%)
Gestión burocrática	1	4 (2,40%)	12 (7,30%)	18 (10,90%)	46 (27,90%)	6 (3,60%)	24 (14,50%)	7 (4,20%)	33 (20,00%)	6 (3,60%)	9 (5,50%)
	2	1 (0,69%)	7 (4,20%)	10 (6,10%)	42 (25,50%)	23 (13,90%)	50 (30,30%)	5 (3,00%)	21 (12,70%)	2 (1,20%)	4 (2,40%)
	1	1 (0,60%)	11 (6,70%)	9 (5,50%)	21 (12,70%)	16 (9,70%)	33 (20,00%)	12 (7,30%)	50 (30,30%)	3 (1,80%)	9 (5,50%)
	3	0 (0,00%)	1 (0,60%)	4 (2,40%)	2 (1,20%)	11 (6,70%)	5 (3,00%)	16 (9,70%)	70 (36,40%)	10 (6,10%)	46 (27,90%)

13

Fuente: elaboración propia (2025)

3.1 Estudio 1

La puntuación del CITS presento valores entre 14 y 65 (media= 47,01; desviación estándar= 7,38), la dimensión correspondiente a *Vocación de servicio* presentó valores entre 3 y 15 (media= 12,70; desviación estándar= 1,99), la dimensión que incorpora *Justicia social activa* advirtió valores 4 y 20 (media= 16,35; desviación estándar= 2,74), mientras que el factor de *Desconocimiento de la profesión* registró valores entre 3 y 15 (media= 9,09; desviación estándar= 2,87), al igual que la dimensión de *Gestión Burocrática* (media= 8,85; desviación estándar= 2,43). Ningún reactivo

manifestó normalidad multivariada ($K-S = 0,22-0,31$; $P < 0,05$) y la totalidad del instrumento manifestó ausencia de normalidad ($P < 0,05$). La idoneidad de los datos advirtió un KMO para cada reactivo entre 0,63 y 0,90 y para el cuestionario un valor total de 0,80 mientras que el Bartlett fue adecuado ($P < 0,01$).

En cuanto a la correlación ítem-total y la comunalidad de cada reactivo, ambos indicadores presentaron un ajuste satisfactorio con valores superiores a 0,35 a excepción del ítem dos de la tercera dimensión (comunalidad= 0,17) y del reactivo dos de la cuarta dimensión (CIPT= 0,29). El análisis exploratorio de factores reveló un reajuste en la estructura del instrumento: los reactivos 1, 2, 3 y 4 de la dimensión de *Justicia social activa* se reorganizaron en el factor de *Vocación de servicio*. La totalidad de los descriptivos y ponderaciones derivadas del análisis exploratorio de factores se pueden observar en la tabla 6.

Tabla 6. Descriptivos y ponderaciones de factores rotados para el AFE del CITS.

Dimensión	Ítem	Media (IC 95%)	DE (IC 95%)	KMO	K-S	Sig.	CIPT	U ¹	F1	F2	F3
Vocación de servicio	1	4,44 (4,33-4,54)	0,69 (0,56-0,83)	0,80	0,31	p < 0,05	0,40	0,55	0,80		
	2	3,95 (3,81-4,10)	0,95 (0,81-1,06)	0,79	0,28	p < 0,05	0,53	0,44	0,71		
	3	4,30 (4,18-4,43)	0,83 (0,65-0,98)	0,82	0,27	p < 0,05	0,55	0,45	0,61		
Justicia social activa	1	4,24 (4,10-4,38)	0,90 (0,73-1,05)	0,82	0,27	p < 0,05	0,54	0,46	0,71*		
	2	3,78 (3,62-3,94)	1,05 (0,92-1,17)	0,85	0,27	p < 0,05	0,59		0,51*		
	3	4,18 (4,05-4,31)	0,84 (0,72-0,96)	0,79	0,26	p < 0,05	0,53	0,39	0,75*		
	4	4,15 (4,03-4,27)	0,78 (0,66-0,90)	0,87	0,28	p < 0,05	0,45	0,55	0,67*		
Desconocimiento de la profesión	1	2,66 (2,48-2,84)	1,17 (1,07-1,26)	0,90	0,24	p < 0,05	0,42	0,31		1,00	
	2	2,80 (2,61-2,98)	1,21 (1,12-1,30)	0,63	0,23	p < 0,05	0,48	0,17		0,71	
	3	3,63 (3,46-3,79)	1,10 (0,97-1,21)	0,71	0,28	p < 0,05	0,42	0,61		0,50	
Gestión burocrática	1	2,84 (2,66-3,02)	1,16 (1,07-1,25)	0,83	0,24	p < 0,05	0,50	0,39			0,84
	2	3,13 (2,68-2,95)	0,88 (0,77-1,00)	0,84	0,22	p < 0,05	0,29	0,81			0,45
	3	3,19 (3,03-3,35)	1,05 (0,97-1,14)	0,70	0,22	p < 0,05	0,51	0,38			0,84

DE= Desviación Estándar; KMO= Kaiser-Meyer-Olkin; K-S= Kolmogorov-Smirnov; CIPT= Correlación ítem-total; U¹; Comunalidades; *= ítems reorganizados dentro de un nuevo factor teórico.

Fuente: elaboración propia (2025).

Los indicadores de consistencia interna de la CITS resultaron aceptables, con un alfa ordinal de Cronbach de 0,83 (IC 95% 0,79-0,87) y un omega ordinal de McDonald de 0,81 (IC 95% 0,77-0,85) para la totalidad del cuestionario. El factor de *Vocación de servicio* reportó un alfa ordinal de Cronbach de 0,71 (IC 95% 0,51-0,74), un omega ordinal de McDonald de 0,74 (IC 95% 0,57-0,83) y explicó el 21,10 % de la varianza, mientras que la dimensión de *Justicia social activa* advirtió un

alfa ordinal de 0,75 (IC 95% 0,63-0,83), un omega ordinal de 0,77 (IC 95% 0,35-0,86) y explicó el 15,20% de la varianza. La dimensión de *Desconocimiento de la profesión* un alfa ordinal de 0,76 (IC 95% 0,69-0,81), un omega ordinal de 0,80 (IC 95% 0,75-0,85) y explicó el 14% de la varianza y el factor de *Gestión burocrática* un alfa ordinal de 0,67 (IC 95% 0,58-0,75), un omega ordinal de 0,68 (IC 95% 0,60-0,79) y una varianza explicada del 10,04%.

3.2 Estudio 2

Debido a la reorganización de los reactivos y la restructuración del modelo teórico propuesto por Segú-Odrizola y Sobremonte de Mendicuti (2016) se procedió a aplicar nuevamente el cuestionario con el propósito de ejecutar dos análisis confirmatorios de factores; el primero con la solución original de las autoras y el segundo con la solución alternativa reportada por el estudio 1.

Para el segundo modelo se calcularon los índices de consistencia interna debido a la existencia de una nueva estructura interna. Adicionalmente se calculó el índice de validación cruzada esperado (ECVI), con la intención de analizar cuál modelo resulta más pertinente. Valores más bajos indican un mejor ajuste y mayor capacidad de generalización de la estructura en otras muestras. El análisis comparativo de ambos modelos se puede visionar en la tabla 7.

Tabla 7. Comparativo de estructuras factoriales confirmadas del Cuestionario de imaginarios sobre el Trabajo Social CITS.

Modelos	χ^2	gl	P	χ^2 /gl	RMSEA (IC95%)	SRMR	CFI	TLI	GFI	ECVI
M1	56,10	59	0,58	0,95	0,00 (0,00-0,04)	0,07	1,00	1,00	0,99	0,89
M2	58,70	62	0,59	0,94	0,00 (0,00-0,04)	0,07	1,00	1,00	0,99	0,87

Nota: M1= modelo original; M2= modelo alternativo; N= 120; χ^2 estadístico Chi-Cuadrado; Gl= grados de libertad; P= significancia estadística; RMSEA = Error Medio Cuadrático de Aproximación; (IC95%) = Intervalo de confianza del 95 % para RMSEA; TLI = Índice de Tucker-Lewis; CFI = Índice de Ajuste Comparativo; GFI = Índice de Bondad de Ajuste; ECVI= Índice de validación cruzada esperado.

Fuente: elaboración propia (2025).

El CITS en su versión alternativa obtuvo un alfa ordinal de Cronbach de 0,83 (IC 95% = 0,74-0,88) y un omega ordinal de 0,89 (IC 95% = 0,80-0,92). El factor de *Vocación de servicio* ahora renombrado como *Compromiso socio-vocacional* reportó un alfa ordinal de 0,84 (IC 95% 0,73-0,90), un omega ordinal de 0,89 (IC 95% 0,64-0,79) y una varianza explicada del 22,60%, mientras que la dimensión de *Desconocimiento de la profesión* advirtió un alfa ordinal de 0,76 (IC 95% 0,66-0,82), un omega ordinal de 0,80 (IC 95% 0,70-0,82) y explicó el 13,50% de la varianza. La dimensión de *Gestión burocrática* manifestó un alfa ordinal de 0,67 (IC 95% 0,55-0,75), un omega ordinal de 0,68 (IC 95% 0,58-0,77) y una varianza explicada del 12,4%. El análisis comparativo adicional de las

evidencias psicométricas secundarias (cargas, comunalidades, correlación ítem-total) del modelo teórico original y el alternativo se puede visionar en la tabla 8.

Tabla 8. Análisis comparativo de las evidencias psicométricas del modelo 1 y 2 del Cuestionario de imaginarios sobre el Trabajo Social CITS.

Dimensión	Ítem	Cargas factoriales Modelo 1	Cargas factoriales Modelo 2	Comunalidades Modelo 1	Comunalidades Modelo 2	Correlación ítem-total Modelo 1	Correlación ítem-total Modelo 2
Vocación de servicio	1	0,54	0,49	0,55	0,52	0,40	0,67
	2	0,72	0,66	0,44	0,50	0,53	0,74
	3	0,75	0,70	0,45	0,52	0,55	0,75
Justicia social activa	1	0,67	0,69*	0,46	0,52*	0,54	0,76*
	2	0,74	0,75*	0,39	0,50*	0,59	0,68*
	3	0,66	0,68*	0,55	0,55*	0,53	0,78*
Desconocimiento de la profesión	4	0,55	0,57*	0,31	0,37*	0,45	0,67*
	1	0,75	0,75	0,17	0,95	0,42	0,89
	2	0,87	0,87	0,61	0,63	0,48	0,85
Gestión burocrática	3	0,56	0,56	0,39	0,27	0,42	0,71
	1	0,73	0,73	0,81	0,43	0,50	0,83
	2	0,42	0,42	0,38	0,22	0,29	0,68
	3	0,76	0,75	0,50	0,65	0,51	0,80

Nota: los índices resaltados en negrita remiten a mejor desempeño en la confirmación del modelo; * ítems reorganizados en el modelo alternativo.

Fuente: elaboración propia (2025).

4. Conclusiones

El objetivo de este estudio fue adaptar y evaluar el desempeño psicométrico del *Cuestionario de imaginarios sobre el Trabajo Social CITS*. De acuerdo con los hallazgos, el instrumento en su versión original (4 dimensiones) presentó índices de ajuste adecuados, mientras que la versión alternativa (3 dimensiones) exhibió indicadores ligeramente superiores convirtiéndose en un instrumento acertado para evaluar los imaginarios sociales asociados a la profesión del Trabajo Social. El modelo confirmado quedó estructurado por tres dimensiones: a) Compromiso socio-vocacional, b) Desconocimiento de la profesión y c) Gestión burocrática.

La dimensión *Compromiso socio-vocacional* comprende 7 reactivos e indica que, en la estructura empírica de los datos, los participantes interpretan la vocación de servicio y la justicia social activa como parte de una misma propiedad inherente al Trabajo Social. Este hallazgo sugiere que la vocación de servicio no se limita únicamente a la motivación intrínseca de ayuda, sino que también incorpora una dimensión activa de compromiso con la justicia social. Por este motivo se otorga a esta nueva dimensión el nombre de compromiso socio-vocacional y evalúa el grado en que las personas imaginan la disciplina como una profesión impulsada por el compromiso social y la vocación activa de justicia social.

La dimensión de *Desconocimiento de la profesión* agrupa 3 ítems y evalúa la inclinación de las y los participantes a imaginar el Trabajo Social como una profesión desconocida o con un

reconocimiento bajo. Este factor refleja el imaginario de que la sociedad dispone poca información sobre el rol de la disciplina y la infravaloración profesional.

Por último, la dimensión de *Gestión burocrática* evalúa la propensión a imaginar la disciplina como una profesión centrada en tareas administrativas y burocráticas, con un enfoque indirecto en la gestión de los problemas sociales en lugar de la intervención directa del entorno.

En comparación con la versión original de Segú-Odriozola y Sobremonte de Mendicuti (2016), esta versión aquí adaptada presentó mejores indicadores, específicamente en las cargas factoriales del ítem 3 (carga original= 0,58; carga actual= 0,70) de *Vocación de servicio*. Los pesos factoriales de los ítems 2 (carga original= 0,57; carga actual= 0,75), 3 (carga original= 0,56; carga actual= 0,66) y 4 (carga original= 0,41; carga actual= 0,57) de *Justicia social activa* y las cargas de los reactivos 2 (carga original= 0,75; carga actual= 0,87) y 3 (carga original= 0,51; carga actual= 0,56) de *Gestión Burocrática*.

El contraste, en materia de consistencia interna de la versión adaptada del CITS frente a instrumentos orientados a evaluar elementos similares a los imaginarios sociales disciplinares, permitió la distinción de indicadores similares frente al *Cuestionario sobre las percepciones profesionales del Trabajo Social* de Dennison *et al.* (2007) (α subescala de interés en escenarios laborales = 0,92; α Subescala de interés en posiciones dentro del trabajo social = 0,88; α Subescala de conocimiento sobre la profesión del trabajo social:= 0,41 vs α subescala de compromiso socio-vocacional=0,84; α subescala de desconocimiento de la profesión =0,76; α subescala de gestión burocrática= 0,67). El *Cuestionario de percepción contemporánea del Trabajo Social* de Calhoun *et al.* (2020) (α cuestionario=0,61 vs α cuestionario adaptado aquí =0,83), y la escala adaptada de *Percepción pública de Trabajadores Sociales* de Tartakovsky (2024) (α escala= 0.94 vs α cuestionario adaptado aquí =0,83).

A diferencia de los estudios efectuados por Calhoun *et al.* (2020); Dennison *et al.* (2007) y Tartakovsky (2024), el análisis psicométrico aquí ejecutado sí exploró y confirmó la estructura teórica del instrumento. La exploración y confirmación de los instrumentos de medición permite evaluar si los reactivos reflejan con precisión las dimensiones teóricas propuestas, convirtiéndose este procedimiento en una evidencia de estructura interna (Ondé y Alvarado, 2022). Los modelos explorados y confirmados mediante el análisis exploratorio y confirmatorio de factores garantizan una mayor generalización de los resultados al asegurar que el instrumento mide consistentemente los conceptos teóricos en la muestra evaluada (López-Pina & Veas, 2024).

En los últimos años, la colaboración interdisciplinaria entre el Trabajo Social y la psicometría ha resaltado la importancia de garantizar fiabilidad y validez en los procesos de investigación e intervención social (Bean & Bowen, 2021). En ese sentido, la disponibilidad de un cuestionario breve como el investigado en este manuscrito facilitará nuevas investigaciones sobre los imaginarios sociales disciplinares como campo de acción.

A pesar de la consistencia metodológica con la cual se efectuó la investigación, el estudio no está exento de limitaciones. En primer lugar, el análisis confirmatorio de factores necesita superar las dificultades asociadas a la definición teórica de la propiedad que se pretende medir, por ello los cuestionarios de medición necesitan adaptarse o modificarse a medida que la sociedad evoluciona (Adams, 2023).

Ejemplo de lo anterior se advierte en la reorganización de los ítems 1, 2, 3 y 4 de la dimensión original *Justicia social activa*. Este comportamiento, también advertido parcialmente en el estudio de Segú-Odrizola y Sobremonte de Mendicuti (2016)². Este comportamiento de los incisos reafirma el carácter permanente de los procesos de validación psicométrica. Los reactivos deben ser evaluados y ajustados periódicamente para reflejar las transformaciones culturales y la evolución de los imaginarios sociales asociados al Trabajo Social.

Las modificaciones en las dinámicas curriculares y el relacionamiento con el sector externo de los trabajadores sociales pueden influir en cómo las personas imaginan la disciplina y responde a los ítems del cuestionario. Si bien en este estudio se asumió reorganizar la estructura teórica y se presentaron evidencias empíricas que apoyaron la adecuación, estas no tuvieron muchas diferencias frente al modelo original. Por ello, es pertinente analizar la posibilidad de evaluar periódicamente el CITS.

En segundo lugar, el muestreo fue de tipo no probabilístico a través de la disponibilidad de sujetos. Además, el tamaño de la muestra puede considerarse inferior a lo recomendado para estudios que desarrollan la exploración y confirmación de factores ($n \geq 500$). Aunque los hallazgos del modelo en su versión original y alternativa fueron confirmados, el uso de una muestra discreta puede incrementar el riesgo de sesgo. Como consecuencia, los resultados aquí presentados son una muestra aproximativa y no representativa de la población general.

En tercer lugar, no se logró establecer la fiabilidad vía test-retest. Esta medición secunda el cálculo de la consistencia interna y resulta de trascendencia para evaluar la estabilidad temporal de los instrumentos de medición (Simancas-Pallares *et al.*, 2016). Asimismo, la validez convergente, divergente y la invarianza factorial no formaron parte de las propiedades psicométricas evaluadas.

² En el estudio original, el análisis exploratorio de factores mostró que los reactivos de la dimensión *Vocación de servicio* presentaban cargas factoriales tanto en su propia dimensión como en la de *Justicia social activa*. Sin embargo, en el presente estudio ocurrió lo contrario: fueron los reactivos de *Justicia social activa* los que compartieron cargas factoriales con la dimensión de vocación de servicio. Segú-Odrizola y Sobremonte de Mendicuti (2016) decidieron no modificar la estructura interna del instrumento original porque los ítems teóricamente pertenecientes a *Vocación de servicio* mostraron cargas factoriales más altas en esta dimensión que en *Justicia social activa*. Esto sigue el principio de la teoría clásica de los test, según el cual los ítems deben permanecer en la dimensión donde presentan mayor saturación factorial.

Como oportunidades de investigación a los futuros estudios que deseen profundizar en el CITS, se recomienda establecer un método de muestreo probabilístico que amplíe el tamaño de la muestra. En el mismo orden, será pertinente agregar la fiabilidad vía test-retest, hecho que aportará al reconocimiento de la estabilidad temporal del cuestionario.

En adición a estas sugerencias, también será beneficioso analizar la invarianza factorial, la validez convergente y divergente con otras propiedades similares al imaginario social que dispongan de modelos teóricos confirmados en el período reciente en población general o estudiantes de Trabajo Social, como lo es la actitud hacia la investigación (Álvarez-Merlano, 2024).

Más allá de las limitaciones mencionadas, este estudio se destaca como el primero a nivel nacional en proporcionar la adaptación de un instrumento cuantitativo de medida para explorar los imaginarios asociados a la profesión con resultados prometedores. Nuevas investigaciones podrán brindar una mayor solidez a esta versión colombiana del CITS de acorde a los estándares psicométricos existentes.

En conclusión, la versión adaptada y reestructurada del *Cuestionario de imaginarios sobre el Trabajo Social CITS* es una herramienta fiable y con evidencias psicométricas válidas para evaluar las inclinaciones con las cuales la población general visiona el Trabajo Social como profesión. Disponer de este cuestionario representa un primer paso para intervenir los imaginarios disciplinares sesgados en los escenarios académicos y de relacionamiento externo.

19

Por lo tanto, se invita a la comunidad estudiantil e investigadora a emplear esta versión alternativa del cuestionario como una herramienta psicosocial en los programas de intervención y diagnóstico participativo. Esto permitirá el refinamiento, perfeccionamiento y reestructuración futura del instrumento de acuerdo con las tendencias que refleje la contemporaneidad teórica, metodológica y disciplinar.

Agradecimientos

Se agradece el apoyo de las estudiantes Ana Salas Issa y Eileen Santos Silva en la revisión y comentarios críticos del artículo.

Financiación

Artículo desarrollado en el marco del plan de acción del programa de Trabajo Social de la Corporación Universitaria Rafael Núñez como acción de mejora en la dimensión de investigación. El equipo investigativo declara que no recibió recursos para la escritura y publicación de este artículo.



Contribución de los autores

Nicolás Álvarez-Merlano: Conceptualización, Análisis formal, Adquisición de recursos, Investigación, Metodología, Administración del proyecto, Recursos, Software, Supervisión, Escritura (borrador original/corrección); Daniela Margarita Guzmán-Campos: Aplicación, Administración de recursos, Visualización de datos, Escritura (revisión del borrador); Andrea Karolina De la Hoz-Rodríguez: Administración de recursos, Curaduría de datos, Visualización de datos, Escritura (revisión del borrador); Yessica Paola Martínez-Deulufeut: Curaduría de datos, Visualización de datos, Escritura (revisión del borrador).

Conflicto de interés

Los autores declaran no tener conflicto de interés alguno al momento de efectuar el manuscrito.

Implicaciones éticas

Los autores declaran que no tienen ningún tipo de implicación ética que se deba declarar en la escritura y publicación de este manuscrito.

5. Referencias bibliográficas

- Adams, S. (2023). What are Social Imaginaries? A Pathway Through the Labyrinth. *International Journal of Social Imaginaries*, 2(2), 183-212. <https://doi.org/10.1163/27727866-bja00031>
- Adams, S., & Smith, J. (Eds.). (2019). *Social imaginaries: Critical interventions*. Rowman & Littlefield International.
- Aiken, L. R. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and psychological measurement*, 45(1), 131-142. <https://doi.org/10.1177/001316448545101>
- Alston, M. (2021). *Research for social workers: An introduction to methods*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003117094>
- Álvarez-Merlano, N. (2024). Escala de actitudes hacia la investigación (EACIN-R): Evidencias psicométricas en trabajadores sociales en Cartagena de Indias, Colombia. *Prospectiva. Revista de Trabajo Social e Intervención Social*, (38), e20113412. <https://doi.org/10.25100/prts.v0i38.13412>
- Arroyave-López, A., y Chavarria-Zapata, S. (2013). La historia de Trabajo Social, elemento constitutivo de su identidad. *Revista Eleuthera*, 8, 271-283. <https://revistasoj.s.ualdas.edu.co/index.php/eleuthera/article/view/5002/4562>
- Baczko, B. (1991). *Los imaginarios sociales: memorias y esperanzas colectivas*. Nueva Visión.

- Bartlett, M. S. (1950). Tests of significance in factor analysis. *British Journal of Statistical Psychology*, 3(2), 77-85. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.1950.tb00285.x>
- Bean, G. J., & Bowen, N. K. (2021). Item response theory and confirmatory factor analysis: Complementary approaches for scale development. *Journal of Evidence-Based Social Work*, 18(6), 597-618. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/26408066.2021.1906813>
- Bermúdez-Peña, C. (2015). La construcción subjetiva que sobre el trabajo realizan profesionales del trabajo social: aproximaciones a un estado de la cuestión. *Revista Eleuthera*, 13, 127-143. <https://revistasoj.s.ualdas.edu.co/index.php/eleuthera/article/view/3729/3444>
- Blanco-Echeverry, M. (2019). Sociología de la experiencia y reconstrucción de identidades profesionales: una mirada al trabajo social. *Revista Palabra Palabra Que Obra*, 19(1), 5-21. <https://doi.org/10.32997/2346-2884-vol.19-num.1-2019-2467>
- Bueno, A. (2017). Reflexiones históricas sobre el desarrollo del Trabajo Social en Colombia. *Trabajo Social*, 19, 67-85. <http://dx.doi.org/10.15446/ts.v0n19.67451>
- Calhoun, M., Lightfoot, E., Okamoto, K., Goodenough, K., & Zheng, M. (2020). Contemporary perceptions of social work: Macro practice in the profession. *Journal of Community Practice*, 28(4), 374-391. <https://doi.org/10.1080/10705422.2020.1841702>
- Campo-Arias, A., y Oviedo, H. (2008). Propiedades psicométricas de una escala: la consistencia interna. *Revista de salud pública*, 10, 831-839. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-00642008000500015
- Castro-Serrano, B., y Flotts, M. (2018). *Imaginarios de transformación: el Trabajo Social revisitado*. RIL editores.
- Consejo Nacional de Trabajo Social. (2019). *Código de ética de los trabajadores sociales en Colombia y reglamento interno del Comité de ética*. Consejo Nacional de Trabajo Social.
- Dennison, S., Poole, J., & Qaqish, B. (2007). Students' Perceptions of Social Work: Implications for Strengthening the Image of Social Work among College Students. *Social Work*, 52(4), 350-360. <https://doi.org/10.1093/sw/52.4.350>
- Duque, A., Gallego C., López J., y Otálora, F. (2007). La paradoja autopoiética en trabajo social: un pretexto para reflexionar sobre la identidad profesional. *Revista Eleuthera*, 1, 27-41. <https://revistasoj.s.ualdas.edu.co/index.php/eleuthera/article/view/5452/4923>
- Estrada-Ospina, V. M. (2020). La Reconceptualización: una opción a la encrucijada del Trabajo Social en Colombia. *Prospectiva. Revista de Trabajo Social e Intervención Social*, (29), 01-38. <https://doi.org/10.25100/prts.v0i29.8097>
- Ferrando, P. J., Lorenzo-Seva, U., Hernández-Dorado, A., y Muñoz, J. (2022). Decálogo para el análisis factorial de los ítems de un test. *Psicothema*, 34(1), 7-17. <https://doi.org/10.7334/psicothema2021.456>
- Freiberg-Hoffmann, A., Stover, J. B., De la Iglesia, G., y Fernández-Liporace, M. (2013). Correlaciones policóricas y tetracóricas en estudios factoriales exploratorios y confirmatorios. *Ciencias Psicológicas*, 7(2), 151-164. <https://doi.org/10.22235/cp.v7i1.1057>
- Hodge, D. (2004). Who we are, where we come from, and some of our perceptions: Comparison of social workers and the general population. *Social Work* 49(2), 261-272. <https://doi.org/10.1093/sw/49.2.261>

- Kaiser, H. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39(1), 31–36. <https://doi.org/10.1007/BF02291575>
- LeCroy, C., & Stinson, E. (2004) The public's perception of social work: Is it what we think it is? *Social Work*, 49(2), 164–74. <https://doi.org/10.1093/sw/49.2.164>
- López-Pina, J. A., & Veas, A. (2024). Validation of Psychometric Instruments with Classical Test Theory in Social and Health Sciences: A practical guide. *Anales de Psicología / Annals of Psychology*, 40(1), 163–170. <https://doi.org/10.6018/analesps.583991>
- Lorente-Molina, B. (2004). Cuestiones de especificidad e identidad del trabajo social: Episteme, historia y feminización. *Revista Colombiana de Trabajo Social*, (18), 57-87.
- Malagón, É., y Leal, G. (2006). Historia del trabajo social latinoamericano: Estado del arte. *Trabajo Social*, (8), 45-61. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/tsocial/article/view/8496/9140>
- Montoya, A. (2020). Trabajo social y desarrollo académico en la facultad de trabajo social: 1945-2005. *Revista De La Facultad De Trabajo Social*, 21(21), 95–119.
- Nilsson, K., & Landstedt, E. (2022) Public trust of social workers in Sweden: A repeated cross-sectional study. *Journal of Social Work*, 22(6), 1374–1393. <https://doi.org/10.1177/14680173221094535>
- Nilsson, K., Nordfeldt, M., & Landstedt, E. (2025). Social workers' experiences of public perceptions of the social work profession: An exploratory study. *SAGE Open*, 15(1), 1-14. <https://doi.org/10.1177/21582440251313655>
- Ondé, D., y Alvarado, J. M. (2022). Contribución de los modelos factoriales confirmatorios a la evaluación de estructura interna desde la perspectiva de la validez. *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 66(5), 5–21. <https://doi.org/10.21865/RIDEP66.5.01>
- Ortiz-Nova, Y., y Falla-Ramírez, U. (2013). Reflexiones en torno al aporte de los fundamentos epistemológicos de las ciencias sociales al trabajo social: Contribuciones a los procesos críticos y propositivos en la praxis profesional. *Tendencias & Retos*, 18(2), 41-59. <https://revistas.lasalle.edu.co/files-articles/te/vol18/iss2/3/fulltext.pdf>
- Pérez, E., Medrano, L. A., y Sánchez-Rosas, J. (2013). El Path Analysis: Conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52–66. <https://doi.org/10.32348/1852.4206.v5.n1.5160>
- Pérez-Álvarez, A. (2023). Reflexiones en torno a una praxis antihegemónica del Trabajo Social. *Prospectiva. Revista de Trabajo Social e Intervención Social*, (36), e21312562. <https://doi.org/10.25100/prts.v0i36.12562>
- Quintero-Gaviria, J., y Thevenot, A. (2015). El imaginario social del padre en Colombia: entre la fascinación y el desprecio. *Prospectiva. Revista de Trabajo Social e Intervención Social*, (20), 305–324. <https://doi.org/10.25100/prts.v0i20.944>
- Romero-Saldaña, M. (2016). Pruebas de bondad de ajuste a una distribución normal. *Revista Enfermería del Trabajo*, 6(3), 105-114. <https://enfermeriadeltrabajo.com/wp-content/uploads/2020/11/Revista-ET-Vol.-6-Núm.-3.pdf>
- Salazar, M. (2006). El proceso de profesionalización del trabajo social. *Trabajo Social*, 8, 27-36. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/tsocial/article/view/8494/9138>

- Segú-Odrizola, M., y Sobremonde de Mendicuti, E. (2016). Así lo imagino, así lo decido: El imaginario del alumnado sobre el Trabajo Social en la CAE. En D. Carbonero-Muñoz, E. Raya-Díez, N. Caparrós-Civera, y C. Gimeno-Monterde (Coords.), *Respuestas transdisciplinarias en una sociedad global: Aportaciones desde el Trabajo Social* (pp. 1-16). Universidad de La Rioja. https://publicaciones.unirioja.es/catalogo/online/CIFETS_2016/Monografia/pdf/TC156.pdf
- Sepúlveda-Rubio, G. (2023). *Ser madres y padres durante una pandemia: imaginarios sobre la educación escolar* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Colombia]. Archivo digital. <https://repositorio.unal.edu.co/bitstream/handle/unal/85258/1012370385.2023.pdf>
- Sierra-Pardo, C. P. (2015). La irrupción del imaginario social, las subjetividades y los sujetos en las ciencias sociales como asunto relevante para la investigación en educación. *Trabajo Social*, 17, 115-128. <https://revistas.unal.edu.co/index.php/tsocial/article/view/54768/54178>
- Simancas-Pallares, M. Á., Herazo, E., y Campo-Arias, A. (2016). Técnicas para estimar la estabilidad de una escala de medición en salud. *Revista Ciencias Biomédicas*, 7(1), 104-111. <https://repositorio.unicartagena.edu.co/server/api/core/bitstreams/a9435fb8-3cfc-4094-82ee-131cb76fc5fe/content>
- Sobremonde de Mendicuti, E., y Rodríguez-Berrío, A. (2019). *El Trabajo Social en un mundo en transformación: ¿distintas realidades o nuevos relatos para la intervención?* Tirant lo Blanch.
- Tartakovsky, E. (2024). The Public's Attitudes towards Social Workers: The Role of Values, Opinions of Others and Personal Experience. *The British Journal of Social Work*, 54(6), 2717-2735. <https://doi.org/10.1093/bjsw/bcae045>
- Travi, B. (2014). Investigación histórico-disciplinar en Trabajo Social. Implicaciones para la formación y construcción de la identidad profesional. *Prospectiva. Revista de Trabajo Social e intervención social* (19), 17-56. <https://doi.org/10.25100/prts.v0i19.965>
- Vargas de Roa, R. (2005). Algunas reflexiones sobre la formación en Trabajo Social. *Revista Tendencias & Retos*, (10), 129-141. <https://revistas.lasalle.edu.co/files-articles/te/vol1/iss10/9/fulltext.pdf>
- Vargas-López, P. (2018). Trabajo social: ¿indisciplina de las ciencias sociales? Posicionamiento de un saber-hacer-emancipador. *Revista Trabajo Social*, (26-27), 57-85. <https://revistas.udea.edu.co/index.php/revistraso/article/view/342771>
- Vivero-Arriagada, L. (2020). Condiciones para una Neo-Reconceptualización del Trabajo Social en Chile, Latinoamérica y el Caribe. *Prospectiva. Revista de Trabajo Social e intervención social*, (29), 193-212. <https://doi.org/10.25100/prts.v0i29.8241>
- Vizioli, N., y Pagano, A. (2022). De alfa a omega: Estimación de la confiabilidad ordinal. Una guía práctica. *Revista Costarricense de Psicología*, 41(2), 119-136. <https://doi.org/10.22544/rcps.v41i02.02>
- Watkins, M. W. (2018). Exploratory factor analysis: A guide to best practice. *Journal of Black Psychology*, 44(3), 219-246. <https://doi.org/10.1177/0095798418771807>